

CONTRÔLE D'ACCÈS BASÉ SUR LA PROVENANCE

GESTION DES MÉTADONNÉES RELATIONNELLES DE SÉCURITÉ

François LESUEUR, Romuald THION

francois.lesueur@liris.cnrs.fr
romuald.thion@liris.cnrs.fr



Plan

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques
- 3 Modèle de sécurité
- 4 Mise en œuvre du modèle
- 5 Conclusion

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques
- 3 Modèle de sécurité
- 4 Mise en œuvre du modèle
- 5 Conclusion

Politiques d'autorisation

Problème

Permettre aux sources de données de contrôler la diffusion et les traitements effectués sur leurs données.

Proposition

- On considère une annotation (métadonnée) de sécurité associée à chaque tuple (*sticky policy*) ;
- Chaque source définit des groupes de sécurité (discrétionnaire) ;
- Faire en sorte que **la politique de la source soit respectée** :
 - Filtrage lors de l'évaluation des requêtes ;
 - Matériel cryptographique que seul le propriétaire peut délivrer ;
- Définir le comportement des groupes lors des requêtes.

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques**
- 3 Modèle de sécurité
- 4 Mise en œuvre du modèle
- 5 Conclusion

Gestion des politiques

Gestion des annotations relationnelles

- Travaux sur la *provenance* (Green, Tannen)
- Modèle des K -relations (tuples annotées avec des K) ;
- K **doit** être équipé d'une certaine structure ;
- un *semi-anneau commutatif* $(K, \oplus, \otimes, 0, 1)$

Intuition : les propriétés algébriques de SPJRU se reflètent dans les annotations et leur donnent une structure algébrique

Utilisation pour la sécurité (état de l'art)

- \mathbb{L} = labels totalement ordonnés de confidentialité
- $\mathbb{L} = P < C < S < TS < O$
- $(\mathbb{L}, \min, \max, O, P)$

Gestion des politiques

Modélisation des autorisations

- Modèles **mandataires**
- Modèles discrétionnaires
- Modèles à groupes, à rôles, ...

Cette contribution

- Montrer que l'on peut avoir une gestion des droits plus souple que les labels de confidentialité dans le cadre *provenance* ;
- Applications de la cryptographie pour réduire les hypothèses de confiance sur le code.

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques
- 3 Modèle de sécurité**
- 4 Mise en œuvre du modèle
- 5 Conclusion

Combinaisons de politiques de sécurité

R	A	B	
r_0	a	1	les ABs ou les Cs
r_1	a	2	les Bs ou les Cs

S	A	B	
s_0	a	2	les ABs
s_1	b	1	les As ou les Bs

$R \cup S$	A	B		
t_0	a	1	les ABs ou les Cs	(r_0)
t_1	a	2	les ABs , les Bs ou les Cs	$(r_1 \oplus s_0)$
t_2	b	1	les As ou les Bs	(s_1)

$R \bowtie_A S$	A	B	B'		
u_0	a	1	2	les ABs ou les $ABCs$	$(r_0 \otimes s_0)$
u_1	a	2	2	les ABs ou les $ABCs$	$(r_1 \otimes s_0)$

Structure des groupes de sécurité

Structure $\langle \mathcal{P}(\mathcal{P}(G)), \cup, \uplus, \emptyset, \{\emptyset\} \rangle$

- G l'ensemble des groupes de sécurité
- $\mathcal{P}(\mathcal{P}(G))$: ensembles d'ensembles d'annotations
par exemple $\{\{g_0, g_1\}, \{g_2\}, \{g_0, g_3\}\}$
- $X \uplus Y = \{x \cup y \mid x \in X \wedge y \in Y\}$

Évaluation

- consommateur exhibe un ensemble d'accréditations $Cr \subseteq G$
e.g., des certificats signés par les sources
- pour chaque tuple du résultat, on compare Cr à son annotation :

$$eval : \mathcal{P}(G) \times \mathcal{P}(\mathcal{P}(G)) \rightarrow \mathbb{B}$$

$$eval(Cr, X) = \exists C \in X. C \subseteq Cr$$

Combinaisons de politiques de sécurité

R	A	B	
r_0	a	1	$\{\{g_0, g_1\}, \{g_2\}\}$
r_1	a	2	$\{\{g_2\}, \{g_1\}\}$

S	A	B	
s_0	a	2	$\{\{g_0, g_1\}\}$
s_1	b	1	$\{\{g_0\}, \{g_1\}\}$

$R \cup S$	A	B	
t_0	a	1	$\{\{g_0, g_1\}, \{g_2\}\}$ (r_0)
t_1	a	2	$\{\{g_2\}, \{g_1\}, \{g_0, g_1\}\}$ ($r_1 \oplus s_0$)
t_2	b	1	$\{\{g_0\}, \{g_1\}\}$ (s_1)

$R \bowtie_A S$	A	B	B'	
u_0	a	1	2	$\{\{g_0, g_1\}, \{g_0, g_1, g_2\}\}$ ($r_0 \otimes s_0$)
u_1	a	2	2	$\{\{g_0, g_1, g_2\}, \{g_0, g_1\}\}$ ($r_1 \otimes s_0$)

Remarque

D'après la définition de $eval_{Cr}$, on peut simplifier certaines expressions, e.g.

$$eval_{Cr}(\{\{g_1\}, \{g_2\}, \{g_0, g_1\}\}) = eval_{Cr}(\{\{g_1\}, \{g_2\}\})$$

Le modèle se comporte « bien »

$eval_{Cr}$ est un homomorphisme
de $\langle \mathcal{P}(\mathcal{P}(G)), \cup, \uplus, \emptyset, \{\emptyset\} \rangle$ dans $\langle \mathbb{B}, \vee, \wedge, \perp, \top \rangle$:

$$\begin{aligned} eval_{Cr}(X \cup Y) &= eval_{Cr}(X) \vee eval_{Cr}(Y) & eval_{Cr}(\emptyset) &= \perp \\ eval_{Cr}(X \uplus Y) &= eval_{Cr}(X) \wedge eval_{Cr}(Y) & eval_{Cr}(\{\emptyset\}) &= \top \end{aligned}$$

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques
- 3 Modèle de sécurité
- 4 Mise en œuvre du modèle**
- 5 Conclusion

Mise en œuvre du modèle

Architecture #1 : confiance entre les acteurs du système

- Le SGBD **collecte** les credentials C_r de l'utilisateur ;
- Le SGBD calcule le résultat de la requête et ses annotations ;
- Le SGBD **filtre** en calculant $eval_{C_r}$ pour chaque tuple.

Architecture #2 : minimum de confiance entre les acteurs du système

- À chaque annotation correspond un **matériel cryptographique** ;
- Le SGBD travaille sur des **données chiffrées** ;
- L'utilisateur **collecte les clefs** pour déchiffrer le résultat ;
- Une annotation \cong un ensemble de « recettes » pour déchiffrer.

- 1 Politiques d'autorisation
- 2 Gestion des politiques
- 3 Modèle de sécurité
- 4 Mise en œuvre du modèle
- 5 Conclusion**

Conclusion

Modèle de sécurité

- Contrôle des flux d'informations par les sources ;
- Droits d'accès représentés par des annotations de provenance ;
- Conception en environnement de confiance.

Travaux en cours

- Chiffrement conforme aux annotations (commutatif, alternatif) ;
- Mise à contribution des sources (protocoles cryptographiques interactifs) ;
- Amélioration de l'expressivité des politiques de sécurité :
 - Annotations **des attributs** d'un tuple ;
 - Combinaison de politiques ;
- Autres modèles de données (arbres XML, graphes RDF, clefs/valeurs noSQL)



Semi-anneau($K, \oplus, \otimes, 0, 1$)

- ($K, \oplus, 0$) un monoïde commutatif (\oplus associée à \cup et π)
 - (associative) $(a \oplus b) \oplus c = a \oplus (b \oplus c)$
 - (unitaire) $a \oplus 0 = a = 0 \oplus a$
 - (commutative) $a \oplus b = b \oplus a$
- ($K, \otimes, 1$) un monoïde (\otimes associée à \bowtie)
- (distribution) $a \otimes (b + c) = a \otimes b + a \otimes c$
- (distribution) $(b + c) \otimes a = b \otimes a + c \otimes a$
- (absorbant) $0 \otimes a = 0 = a \otimes 0$

Le seigneur des semi-anneaux

Le semi-anneau librement généré à partir d'un ensemble X
 \cong aux polynômes sur un ensemble de variables $\mathbb{N}[X]$

Intuition : cas général où chaque tuple a un *id* unique, et où les effets des requêtes sur les tags sont aussi différents que possible.

Modélisation avec les annotations

- Provenance (*where, how, why*)
 - d'où vient un tuple ?
 - comment a été obtenu ce tuple ?
- Uncertainty (quelle probabilité de présence, présence de nulls)
- Trust scores (quelle confiance dans le tuple)
- Multiplicity (bag semantics)
- **Security (labels totalement ordonnés de confidentialité)**

Sémantique formelle ($K, \oplus, \otimes, 0, 1$)

- Provenance (*where, how, why*)
- Uncertainty ($\mathcal{P}(\Omega), \cup, \cap, \emptyset, \Omega$)
- Trust scores ($\mathbb{R}_+^\infty, \min, +, \infty, 0$)
- Multiplicity ($\mathbb{N}, +, \times, 0, 1$)
- **Security ($\mathbb{L}, \min, \max, O, P$) avec $\mathbb{L} = P < C < S < TS < O$**